КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го января. № 2. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

СЛОВО

въ день новаго года.

Въ настоящій день обыкновенно всѣ привѣтствуютъ другъ друга и взаимно желаютъ себѣ счастія. Но что такое счастіе и есть ли оно гдѣ либо у людей?

Обыкновенно люди думаютъ, что счастіе состоитъ въ богатствѣ, славѣ, чести и здоровьи. Когда мы видимъ, что у кого нибудь полно въ гумнѣ хлѣба, въ загонѣ достаточно скота и вообще ему ведется хозяйство, то обыкновенно говоримъ: вотъ счастливый человѣкъ. Напротивъ когда мы видимъ, что ктонибудь и трудится, а ничего не имѣетъ, потому что всё идетъ не въ руки а съ рукъ, то говоримъ: несчастливый человѣкъ. Но справедливо ли такое сужденіе наше? Неужели, въ самомъ дѣлѣ, человѣкъ счастливъ тогда, когда имѣетъ довольно денегъ, скота и хлѣба? Нѣтъ, если кто, то такой человѣкъ рѣже всего бываетъ счасливъ, потому что часто заботы его о хозяйствѣ простираются до крайности, такъ что онъ, не смотря на свои средства, ни поспитъ спокойно, ни поѣстъ довольно. Вѣдь и слово Божіе не напрасно говоритъ, что *желающіе богатитсъя впадаютъ въ напасти и сѣти и похоти многи несмыслены* 1 Тимоѳ. VI, 9. Богатство и внѣшнее довольство не только не дѣлаютъ че-

ловѣка счастливымъ, а чаще напротивъ лишаютъ счастія, ибо при нихъ и добрые часто дѣлаются злыми и твердые въ добродѣтели становятся слабыми по духу. Какъ часто мы видимъ, что человѣкъ, пока бѣденъ, то и добръ,— усердно ходитъ въ церковь, усердно молится и даже готовъ удѣлить изъ своихъ недостатковъ часть и неимущему; а когда разбогатѣетъ, то совсѣмъ перемѣняется, и нетолько не бываетъ лучше, но становится хуже нравственно, дѣлается гордымъ и надменнымъ, бездушнымъ и немилосерднымъ, жаднымъ и завистливымъ, а часто и совсѣмъ забываетъ о Богѣ и небѣ.

Тоже самое должно сказать о славѣ людской, чести и самомъ здоровьи тѣлесномъ. Послѣднее благо меньше всего должно бы быть опаснымъ для нашей добродѣтели; однако и оно не дѣлаетъ ли человѣка самонадѣяннымъ, и не бываетъ ли часто причиною преждевременной его погибели? Сколько юношей и мужей полныхъ силы и здоровья, преждевременно сошли въ могилу отъ того только, что слишкомъ надѣясь на крѣпость силъ своихъ тратили ихъ непредусмотрительно?

Однако, скажете, гдѣ нибудь, и въ чемъ нибудь счастіе должно же находиться? Да, оно дѣйствительно есть и даже недалеко отъ каждаго изъ насъ: оно *внутрь насъ* Лук. XVII. 21. Если по ученію Христа Спасителя, царство Божіе внурь насъ есть, а оно состоитъ въ радости и мирѣ о Дусѣ Святѣ, то оно же и есть то истинное счастіе, которое намъ должно всѣми силами стараться пріобрѣсть. Дѣйствительно, душевный миръ и спокойствіе—вотъ счастіе для человѣка, вотъ и Царство Божіе въ насъ на землѣ! Но кто можетъ пріобрѣтать это счастіе? Не скажете ли опять, что оно дается только богатымъ и знатнымъ, сильнымъ и славнымъ міра сего? О нѣтъ! Это счастіе, которое равно доступно какъ для богатаго и славнаго, такъ и для бѣдняка и незнатнаго, которое одинаково можетъ обитать, какъ

въ избѣ подъ соломенною крышею, такъ и въ богатыхъ и разукрашенныхъ палатахъ. Кто имѣетъ такое счастіе, тотъ имѣетъ всё: онъ и въ бѣдности доволенъ, и въ низкой долѣ славенъ, онъ былъ бы и въ кандалахъ свободенъ и въ темницѣ не связанъ. А кто не имѣетъ этого счастія, тотъ и въ самомъ богатствѣ ничтоженъ, и въ палатахъ скученъ, и при всѣхъ достаткахъ жаденъ. Ап. Павелъ былъ въ кандалахъ и темницѣ, и однако *радовался въ страданіяхъ своихъ*. Колос. 1; 24.

Слуш. благоч.! Гоняясь за счастіемъ и желая другимъ счастія, не желайте ни богатства, ни славы, ни чести. Кто хочетъ быть счастливымъ, тотъ прежде всего долженъ быть и самъ добръ и другимъ желать добра и благочестивой жизни. Одна только добродѣтель поселяетъ миръ и съ нимъ истинное счастіе въ сердцѣ нашемъ. *Миръ многъ любящимъ законъ*, говоритъ царь Давидъ, *и нѣсть имъ соблазна* Пс. 117. Впрочемъ, и это счастіе наше не можетъ имѣть полнаго совершенства здѣсь—на землѣ. Оно разовьется во всей силѣ только на новой землѣ и при новомъ небѣ. Объ этой-то новой землѣ, и новомъ небѣ всего приличнѣе подумать въ началѣ всякаго года. Если радостно намъ встрѣтить и обыкновенный нашъ новый годъ, то какъ радостно будетъ торжествовать новолѣтіе на новой землѣ. Если мы, здѣсь живя надеждою на лучшее, утѣшаемся; то кольми паче всецѣло насладимся душею и тѣломъ тогда, когда увидимъ блага вѣчныя и будемъ въ возможности вкушать ихъ.

Да дастъ же Господь всѣмъ намъ нынѣ радостно празднующимъ земное новолѣтіе свѣтло торжествовать въ немъ начало того будущаго новолѣтія, которое никогда уже не устарѣетъ и будетъ продолжаться во вѣки вѣковъ. Аминь.

Свящ. ***Молчановскій.***

ПРОГРАММА ЗАНЯТІЙ III-го АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪѢЗДА ВЪ КІЕВѢ.

Вопросы, предложенные къ обсужденію на съѣздѣ.

а. Вопросы общіе.

1) Въ чемъ заключаются основныя задачи археологіи, какъ самостоятельной науки, и какое она имѣетъ отношеніе къ исторіи?

2) Какія могутъ и должны быть устраиваемы, при университетскомъ преподаваніи археологіи, практическія упражненія и занятія!

3) Что должна обнимать программа русской археологіи и по кокой системѣ эта программа должна быть распредѣлена?

4) О сліяніи центральныхъ архивовъ съ археографическими коммисіями.

5) О мѣрахъ для возбужденія взаимнаго содѣйствія между археологическими Обществами.

б. Вопросы частные.

I. Древности первобытныя.

6) О курганахъ, встрѣчающихся на побережьяхъ рѣкъ Южной Россіи.

7) Свѣдѣніа о побережьи Днѣстра между Тирасполемъ и Акерманомъ.

8) Къ какой народности могутъ быть отнесены курганы съ кострищами, находящіеся у г. Чернигова?

9) Объ историческомъ значен.и городищъ.

10) Какіе признаки должны входить въ описаніе внѣшнихъ формъ древнихъ земляныхъ насыпей?

11) Описаніе Ятвяжскихъ древностей, находящихся въ Виленскомъ музеѣ.

II. Историческая географія и этнографія.

12) Возможно ли болѣе точное и болѣе соотвѣтствующее топографіи объясненіе Страбоновыхъ свидѣтельствъ о мѣстностяхъ Босфора Киммерійскаго, вошедшихъ потомъ въ области Русскаго Тмутороканскаго княжества?

13) Какіе могутъ быть сдѣланы выводы изъ названій населенныхъ мѣстностей?

14) Что такое Драчь-Градъ, который, по свидѣтельству проповѣди Серапіона, 4000 лѣтъ стоялъ и потомъ во время проповѣдника (XIII в.), въ море погруженъ?

15) Что значитъ Росовлахія въ греческихъ документахъ?

16) *Какъ составить толковый географическій словарь Южно-русской земли?*

17) *Въ названіи какихъ мѣстностей Юго-западнаго края встрѣчаются указанія на исторію колонизаціи этого края?*

18) Значеніе Болоховскихъ князей и мѣстоположеніе Болоховскихъ княжествъ.

19) Топографія Таманскаго полуострова.

20) *Древнія названія Кіева: Самбатасъ, Манкерменъ и проч.*

21) *Какія существуютъ примѣты и преданія, обозначающія мѣстности недавно упраздненныхъ въ Кіевѣ храмовъ?*

22) *Древнія кіевскія урочища, упоминаемыя въ лѣтописяхъ.*

III. Памятники искусствъ и художествъ.

23) *Кіевская архитектура X—XII вѣка. Что именно осталось отъ первоначальнаго зданія древнихъ кіевскихъ церквей: Васильевской, Софійской, Златоверхо-*

Михайловской, Великой лаврской, Выдубицко-Михайловской, Спасо-берестовской, Троицко-Кириловской? Сохранилась ли и на сколько сохранилась церковь св. Іоанна Предтечи, упоминаемая въ Патерикѣ печерскомъ? Древней ли постройки, и если древней, насколько уцѣлѣли церкви: Троицкая на св. воротахъ лаврскихъ и Успенская на Подолѣ? Какія (судя по остаткамъ древнихъ кіевскихъ церквей) отличительныя черты кіевскаго архитектурнаго стиля X—XII вѣка? По какому плану строились кіевскія церкви того времени, какая ихъ кладка, фасадъ, формы кровельныя, орнаментація?

24) Вліяніе византійской иконописи и миніатюрной живописи съ X в. по XVIII в. на славянскую иконопись и миніатюрную живопись.

25) Откуда и какимъ образомъ произошелъ греческій менологій, приписываемый Василію Македонянину? Какое отношеніе имѣетъ этотъ менологій къ славянскому прологу? Откуда внесены въ менологій и прологъ замѣтки о физіономіи Святыхъ? Какое отношеніе имѣютъ эти замѣтки къ такъ-называемымъ подлинникамъ иконописнымъ?

26) Какое вліяніе имѣла византійская символика на русское искуство?

27) На основаніи какихъ памятниковъ можно установить исторію оружія въ древней Россіи?

28) Сводъ и критика литтературныхъ преданій, соединенныхъ съ нѣкоторыми утварями, каковы напр. шапка и бармы Мономаха и проч.

29) *Къ какому времени должны быть отнесены серебряныя монеты съ именемъ Владиміра?*

30) Новыя разъясненія къ описанію и къ изслѣдованію монетъ Нѣжинскаго клада.

IV. Бытъ домашній и общественный.

31) Люди, принадлежавшіе къ княжеской дружинѣ, достигли ли своего званія по родовому значенію, или по личнымъ заслугамъ?

32) Какое значеніе имѣетъ слово: толковинъ, или толковникъ, въ русскихъ лѣтописяхъ и въ словѣ о полку Игоревѣ?

33) *Межигорскій монастырь и Запорожье.*

V. Бытъ церковный.

34) Откуда ведетъ свое начало обычай вѣшать княжескія одежды въ храмахъ, о существованіи котораго упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1203 и 1237 гг.?

35) Было ли въ числѣ юридичсекихъ обычаевъ русскихъ монастырей что нибудь подобное аѳонскимъ, такъ называемымъ, адельфатамъ. (См. Акты Русскаго на Аѳонѣ монастыря № 23, 59 и 60)?

36) *Опредѣлить годы управленія кіевскихъ митрополитовъ отъ Мисаила до Онисифора Дѣвочки, причемъ объяснить въ частности, съ какого времени и при какихъ обстоятельствахъ названіе галицкій вошло въ постоянное употребленіе въ титулѣ ихъ?*

VI. Памятники языка и письма.

37) Разница древнихъ памятниковъ глаголическихъ и кирилловскихъ?

38) Какіе письменые памятники сохранили намъ старовѣры? Въ чемъ состояла ихъ пропаганда? Полезно ли пригласить ихъ сообщать о памятникахъ, не входящихъ въ кругъ ихъ ученія?

39) Необходимость областныхъ словарей—греческаго и румынскаго.

40) Какимъ языкомъ говорятъ Маріупольскіе греки? Слѣды таврическихъ письменности и искуствъ въ нихъ.

41) Судьбы Бизюкова монастыря и Іоакимовой лѣтописи.

42) Апокрифъ: хожденіе (περίοδος) св. Апост. Андрея.

43) *О граматѣ кіевскаго митрополита Мисаила къ папѣ Сиксту IV, изданной Ипатіемъ Поцѣемъ. Слѣдуетъ ли признать ее подложною?*

44) О письмѣ Половца Іоанна Шмеры къ великому кн. Владиміру, писанномъ будтобы изъ Александріи въ 980 г. Кѣмъ и съ какою цѣлію сочинено это письмо?

45) *Опредѣлить приблизительно составъ библіотеки Петра Могилы?*

46) Подлинность какихъ изданныхъ памятниковъ народнаго творчества можетъ подлежать сомнѣнію, и на какіе можно указать признаки искуственнаго ихъ происхожденія?

47) *Отличительные признаки палеографіи актовъ западной Руси.*

48) *О такъ называемой жалованной грамотѣ Андрея Боголюбскаго Кіево-Печерской лаврѣ.*

49) *Можно ли признать подлинность Бѣлоцерковскаго универсала Богдана Хмѣльницкаго?*

50) Что внесъ сербскаго митрополитъ Кипріанъ въ наши богослужебныя книги своего времени.

51) *Какъ составить библіографичевскій указатель польскихя сочиненій, относящихся къ исторіи и археологіи западной Руси.*

52) На сколько извѣстные списки «Слова о полку Игоревѣ» Пушкинскій и Екатерининскій, соотвѣтствуютъ тексту подлинной рукописи? какой внѣшній видъ имѣла эта рукопись и сколько страницъ занималъ въ ней текстъ

самаго Слова? Какимъ письмомъ была она написана и къ какому вѣку относилась? Насколько рѣшеніе этихъ вопросовъ служитъ къ возстановленію исторженныхъ и къ объясненію непонятныхъ мѣстъ «Слова»?

53) *Сравненіе великороссійскихъ «былинъ» съ малороссійскими «думами»*.

VII. Древности классическія византійскія и западно-европейскія.

54) Сравнительная характеристика византійскихъ хронографовъ, встрѣчающихся въ древнихъ славянскихъ переводахъ, именно: Малалы, Амартола, Манассіи и Зонары.

55) Нѣсколько помпейскихъ надписей, интересныхъ для русскаго филолога.

56) Представленія о чертяхъ, выразившіяся въ малорусскихъ сказкахъ и встрѣчающіяся въ древнѣйшихъ памятникахъ греческой литературы.

VIII. Древности восточныя

57) Слѣды хазарскаго языка въ татарскомъ языкѣ и въ названіяхъ нѣкоторыхъ мѣстностей.

58) Было ли одинъ, или два Сарая?

Вопросы, по которымъ къ съѣзду желательно получить свѣдѣнія.

I. Древности первобытныя

1) *Опредѣлить время валовъ и городищъ въ предѣлахъ Кіевскаго княжества. Не составляютъ ли они всѣ вмѣстѣ одну общую систему укрѣпленія?*

2) *Не имѣютъ ли городища, находящіяся вблизи греческихъ поселеній, слѣдовъ греческой техники въ военномъ искусствѣ?*

3) *Въ какихъ мѣстностяхъ Кіевской губерніи находимы были каменныя бабы, кромѣ двухъ, описанныхъ Фундуклеемъ?*

4) *Составить карту Кіевскаго княжества съ обозначеніемъ кургановъ, валовъ, городищъ, древнихъ урочищъ, а также и населенныхъ мѣстъ, упоминаемыхъ въ русскихъ лѣтописяхъ.*

5) Составить такую же карту Литвы и Кривской земли.

6) *Собрать свѣдѣнія о Мотронинскомъ городищѣ.*

7) По какимъ правиламъ слѣдуетъ производить раскопки кургановъ и городищъ?

8) Какъ слѣдуетъ математически описывать находки въ древнихъ земляныхъ насыпяхъ?

9) Собрать свѣдѣнія о раскопкахъ и находкахъ въ курганахъ и городищахъ Черниговской губерніи.

10) *На какихъ мѣстностяхъ Кіевской и смежныхъ съ нею губерній найдены были каменныя орудія?*

11) *Составить карту кладовъ, найденныхъ въ предѣлахъ Кіевскаго княжества.*

12) *Какіе существуютъ документы, или иныя письменныя доказательства объ открытіяхъ, сдѣланныхъ въ разныя времена въ историческихъ мѣстахъ Кіева, какъ напр. Десятинной церкви, Софійскаго собора и проч?*

II. Историческая географія и этнографія.

13) Нельзя ли сдѣлать нѣкоторыхъ, интересныхъ въ научномъ отношеніи, обобщеній изъ современной номенклатуры рѣкъ, городовъ и селъ въ разныхъ полосахъ Россіи?

14) *Топографія Кіева въ разныя эпохи его исторіи, съ указаніемъ и описаніемъ памятниковъ.*

15) Возможно ли, хотя съ приблизительною точностію, начертать атласъ епархіальнаго дѣленія Россіи съ древнѣйшихъ временъ, и обозначить отношеніе епархіальнаго дѣленія къ этнографическому и административно-политическому?

16) *Распространеніе колонизаціи малорусскаго племени.*

17) Критическое изслѣдованіе источниковъ топографіи Полоцкой (Кривской) земли.

18) *Имѣетъ ли какое либо историческое значеніе Кіево-печерское преданіе о варяжскихъ пещерахъ?*

19) Какія мѣстности Россіи принадлежатъ въ позднѣйшей геологической формаціи, и слѣдовательно, не могли быть обитаемы въ древнѣйшія времена?

III. Памятники искуствъ и художествъ.

20) *Существуетъ ли отличіе между архитектурнымъ стилемъ Сѣверной Руси и Южной?*

21) *Какія отличительныя черты узоровъ малороссійской орнаментики?*

22) *Какія древнѣйшія иконы находятся въ Кіевѣ и его окрестностяхъ, и нѣтъ ли на нихъ записей?*

23) *Какіе существуютъ памятники малорусскаго мастерства серебряныхъ и золотыхъ дѣлъ? Какіе можно указать періоды его развитія?*

24) *Измѣрить величину кирпичей въ древнѣйшихъ зданіяхъ Кіевской земли, а также измѣрить ширину слоя цемента между кирпичами. Нѣтъ ли на кирпичахъ особыхъ знаковъ, или клеймъ?*

25) *Откуда привозился красный шиферъ, встрѣчаемый, какъ въ древнихъ храмахъ, такъ и въ другихъ памятникахъ Кіева?*

26) *Какой гербъ употреблялся въ Кіевѣ до принятія герба съ изображеніемъ Архистратига Михаила?*

27) *Нельзя ли возстановить архитектуру золотыхъ воротъ Ярослава по аналогіи съ другими подобными зданіями?*

IV. Бытъ домашній и общественный.

28) Подтверждаются ли филологическія объясненія Лелевеля въ области славянской миѳологіи?

29) Какъ объяснить замѣчательную развитость и стройность Литовской миѳологіи?

30) Русская флора и фауна, по письменнымъ свидѣтельствамъ, до половины VXII вѣка.

31) Существовало ли въ древней Руси тѣлесное наказніе и когда оно введено?

32) Что такое были изгои?

33) Собрать свѣдѣнія, въ какомъ видѣ сохранились въ настоящее время остатки древнихъ православныхъ церковныхъ братствъ.

V. Памятники языка и письма.

34) Какія древнія славянскія слова и техническіе термины утратились въ русской литературной рѣчи вслѣдствіе наплыва иностранныхъ словъ, имѣющихъ тоже самое значеніе?

35) *Отношеніе языка южно-русскихъ лѣтописей къ языку лѣтописей сѣверо-русскихъ:*

36) *О непосредственномъ вліяніи польскаго языка на литтературный русскій.*

37) *Критическій обзоръ источниковъ казацкой исторіи до Б. Хмѣльницкаго.*

38) *Какія можно сдѣлать дополненія къ библіографическому указателю источниковъ археологіи Кіева, находящемуся въ описаніи Кіева, Закревскаго?*

39) *Не сохранились ли въ Южной Руси какіе нибудь остатки былеваго эпоса Владимірова, если не въ пѣсенной, то хотябы въ сказочной формѣ, если не въ устахъ народа, то въ какихъ-либо рукописныхъ сборникахъ?*

40) На какой сторонѣ народной жизни отразилось главнымъ образомъ участіе южно-русскихъ князей въ гуситскихъ войнахъ?

41) *Предметы вывозной торговли Кіевской земли въ до-татарскій періодъ.*

42) Какіе слѣды древняго быта сохранились въ народныхъ обычаяхъ, обрядахъ и вообще въ памятникахъ народнаго творчества?

43) Какимъ образомъ произошло сословіе дѣтей боярскихъ?

VI. Древности классическія, византійскія и западно-европейскія.

44) *Какія есть свѣдѣнія о мѣстонахожденіи встрѣчающихся въ Юго-западномъ краѣ поштучно римскихъ монетъ? Какія, приблизительно, можно указать границы этого мѣстонахожденія? Какимъ императорамъ преимущественно принадлежать эти монеты?*

45) Какія есть въ предѣлахъ Россіи древнія греческія и латинскія рукописи, не приведенныя въ общую извѣстность?

Новые вопросы могутъ быть присылаемы въ Распорядитдльный Комитетъ въ Кіевъ, на имя предсѣдателя Комитета Павла Павловича *Демидова*, Князя *Санъ-Донато* (Бибиковскій бульваръ, въ собств. домѣ), или въ Москву— на имя предсѣдателя Московскаго Археологическаго Общества Графа Алексѣя Сергѣевича *Уварова* (на Берсеневкѣ, въ домѣ Археологическаго Общества). Лица, предложившія вопросы, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаютъ на себя обязанность представить по нимъ Съѣзду докладъ, или сообщеніе.

Предварительный Комитетъ извѣщаетъ Гг. ученыхъ и лицъ, желающихъ прибыть на Съѣздъ, что предположено включить въ программу занятій Съѣзда.

а) Археологическія экскурсіи изъ Кіева по Днѣпру до береговъ рѣки Роса, и

б) Раскопки кургановъ въ окрестностяхъ Кіева, которыя будутъ произведены въ присутствіи Гг. членовъ Съѣзда.

УДАЛЕНІЕ ИСАІИ КОПИНСКАГО ИЗЪ КІЕВО-МИХАЙЛОВСКАГО МОНАСТЫРЯ

Сопоставляя приведенныя (№ 1.) документальныя извѣстія какъ между собою, такъ и съ другими историческими данными касательно отношеній П. Могилы къ Ис. Копинскому, мы приходимъ къ слѣдующему заключенію. Послѣ вступленія Петра Могилы на кіевскую митрополію, при жизни Исаіи Копинскаго, въ юго-западной Россіи, и преимущественно Кіевѣ, образовалось двѣ партіи, изъ коихъ одна оставалась вѣрною прежнему митрополиту (Исаіи), а другая симпатизировала новому (Могилѣ). На подобныя же партіи раздѣлилась и братія кіево-михайловскаго монастыря. Но такъ какъ могилянская партія была болѣе сильною въ матеріальномъ отношеніи, то перевѣсъ въ борьбѣ почти всегда оставался за нею [1]). Іерличъ въ своей лѣтописи говоритъ, что

[1]) Исключеніе изъ этого составляетъ нападеніе кіевлянъ на могилянскую коллегію... Правда, означенное нападеніе наши историки, касавшіеся этого предмета, приписываютъ внушенію покровителей и наставниковъ іезуитской коллегіи, находившейся на подолѣ, которая, завидуя славѣ основаннаго Могилою гимназіума, будто бы старалась убѣдить чернь кіевскую, казаковъ и необразованное духовенство, что преподаватели въ означенномъ гимназіумѣ заражены различными ересями (См. Ист. Кіев. Ак. М. Булгакова, стр. 40—41. Литов. Церков. Унія Кояловича, т. II стр. 191, Кіевъ съ древн. учил. акад. Аскоченскаго, ч. 1 стр. 128—129 и друг.) Но такъ какъ Сильвестръ Коссовъ, сообщившій свѣденія о возмущеніи кіевлянъ противъ могилянской коллегіи,

Петръ Могила, по своемъ возвращеніи изо Львова (гдѣ онъ получилъ посвященіе) въ Кіевъ, отобралъ митрополичьи имѣнья, свергнулъ митрополита Исаію и отрѣшилъ священниковъ имъ поставленныхъ; мало того: престарѣлаго и хво-

---

не приписываетъ его внушенію іезуитовъ (онъ говоритъ только, что намѣреніе П. Могилы неблагопріятно встрѣтило *легкомысліе, которое царствуетъ въ обществѣ*—kwaśno na to wpradzie (т. е. устройство Могилою школы) powstała niestatecznica ona na kole zawiduiąca) и притомъ въ означенное время едва ли іезуиты жили въ Кіевѣ, покрайней мѣрѣ, тогда здѣсь *не было іезуитскаго коллегіума* (потому что основанный въ 1620 году въ Кіевѣ іезуитскій коллегіумъ, вслѣдствіе преслѣдованій отъ казаковъ, подущаемыхъ къ тому греческимъ (т. е. православнымъ) духовенствомъ, былъ перенесенъ въ мѣстечко Фавстово, откуда обратно переведенъ въ Кіевъ не ранѣе 1637—38 г. см. Histor szkol w koronie i wielk. xięst. litews. Lukaszewicza t. IV str. 87—88); то, принимая во вниманіе съ одной стороны сказанное, а съ другой имѣя въ виду, что 1) въ означенномъ возмущеніи принимало участіе необразованное духовенство, что 2) наставниковъ могилянской коллегіи обвиняли, между прочимъ, въ склонности къ уніи,—обвиненіе, которое едвали могло выдти изъ устъ католика и которое, между тѣмъ, партія Копинскаго не разъ возводила на Могилу и его сторонниковъ (Акты, отн. къ ист. южн. и зап. Рос. т. III. №№ 2, 3 и 6) и что 3) возмущеніе происходило вскорѣ послѣ возвращенія Могилы въ Кіевъ, въ санѣ митрополита,—принимая во вниманіе все это, мы думаемъ, что нападеніе кіевлянъ на коллегію, основанную Могилою, было дѣломъ партіи Исаіи Копинскаго; при чемъ главными орудіями, поджигателями этого возмущенія были не іезуиты, но тѣ неученые попы, которые, по свидѣтельству Іерлича, были лишены Могилою своихъ мѣстъ.... Что же касается до того обстоятельства, что партія Копинскаго выразила свой протестъ противъ Могилы нападеніемъ на основанную имъ коллегію,—то для объясненія этого нѣтъ нужды прибѣгать къ кознямъ іезуитовъ. Подобный поступокъ со-

раго Исаію выгналъ изъ михайловскаго монастыря и велѣлъ его въ одной власяницѣ положить на лошадь точно какой нибудь мѣшокъ, и отвести въ печерскій монастырь [1]). Но

стороны неученыхъ поповъ и кіевской черни, смотрѣвшихъ на высокоцѣнимое П. Могилою заграничное образованіе, положенное въ основу его коллегіи, какъ на заразу, которой должно всѣми силами остерегаться,—подобный поступокъ и безъ іезуитскихъ внушеній весьма естественъ (Любопытныя сужденія людей до Могилянской эпохи о западномъ образованіи можно найти въ посланіяхъ иноковъ—Феодула—русика и Христофора,—рукп. Кіев. Дух. Ак.—Въ статьѣ о »Вступленіи Могилы на кіев. митрополію« мы приводимъ болѣе характерныя мѣста изъ сихъ посланій).

[1]) Latopisiec albo kroniczka Ierlicza t. 1, str. 56—57. значенное свидѣтельство не признается въ нашей литературѣ за достовѣрное или, по крайней мѣрѣ, вполнѣ достовѣрное. Такъ, не говоря уже о В. Аскоченскомъ, называющемъ извѣстія Іерлича клеветою, невѣроятною по своей крайней нелѣпости и нестоющею никакого опроверженія (Кіевъ съ древн. учил. акад. ч. 1, стр. 337, примѣч. 218), даже такіе безпристрастные ученые, каковы, напримѣръ, гг. Соловьевъ (ист. Рос. т. X) и Костомаровъ (истор. моногр. т. IX, изд. 3., стр. 109) сомнѣваются въ ихъ истинности. Но мы, не смотря на то, что Іерличъ въ своей лѣтописи сообщаетъ иногда и неточныя свѣденія, должны дать вѣру его разсказу о поступкѣ П. Могилы съ Ис. Копинскимъ и его приверженцами. Въ этомъ случаѣ мы основываемся съ одной стороны на характерѣ установившихся между Могилою и Копинскимъ отношеній, вполнѣ гармонирующемъ съ этимъ разсказомъ, а съ другой, на прочитанной нами въ кіевскомъ центральномъ архивѣ документѣ (выдержка изъ него приведена выше), гдѣ какъ мы видѣли, король, перечисляя (безъ сомнѣнія, на основаніи жалобъ Исаіи Копинскаго) неблаговидные поступки Могилы съ своимъ предшественникомъ, съ достаточною ясностію указываетъ, и на тотъ поступокъ митрополита, который нашелъ себѣ мѣсто въ лѣтописи Іерлича.

такъ какъ Исаіи Копинскому удалось вскорѣ освободиться изъ лаврскаго заключенія [1]), и онъ, послѣ этого, все—таки не переставалъ заявлять о своихъ митрополичьихъ правахъ [2]), то враждебныя отношенія къ нему Могилы не прекратились. Результатомъ подобныхъ отношеній, какъ видно изъ протестаціи Копинскаго, и былъ захватъ Могилянскою партіею кіево-михайловской обители

Что же касается до заявленія отцовъ Геронтія и Жаботинскаго о томъ, что будто бы Исаія Копинскій 10 го августа 1635 г. своевольно, безъ всякой причины, выѣхалъ изъ михайловскаго монастыря, забравши изъ него разныя церковныя вещи и аппараты,—то подобному заявленію особенной вѣры давать нельзя. Въ противномъ случаѣ весьма неестественными покажутся иски Исаіи Капинскаго о возвращеніи ему означенной обители. Но, принимая во вниманіе тогдашнее положеніе дѣлъ, нельзя не придать нѣкотораго значенія указанію означенныхъ повѣреныхъ на тотъ фактъ, что, при избраніи братіею михайловскаго монастыря игумена, были нестроенія, хотя, разумѣется, симъ нестроеніямъ нельзя придавать того характера, какой сообщенъ имъ указанной нами судебною явкою.... Именно: мы думаемъ, что при означенномъ избраніи могли быть пущены въ ходъ даже можетъ статься и не безъ участія П. Могилы интриги противъ Исаіи Копинскаго, результатомъ которыхъ явилось между михайловскою братіею раздвоеніе

---

[1]) Исаію Копинскаго мы видимъ въ михайловскомъ монастырѣ въ концѣ 1633 года. См. 24 докум. актовой книги мих. монастыря, № по катологу 1757.

[2]) До нашего времени дошло посланіе Ис. Копискаго къ князю Іеремiи Вишневскому, данное *7 мая 1634 года на катедрѣ кіевской*. См. приложеніе къ лѣтописи Грабянки.

во мнѣніяхъ относительно лица, имѣющаго быть у нихъ игуменомъ. Къ такому предположенію насъ приводятъ слѣдующія соображенія.

2 марта 1631 года, какъ мы сказали, умеръ митрополитъ Іовъ Борецкій. Хотя въ своемъ духовномъ завѣщаніи [1]) онъ съ особеннымъ уваженіемъ относится къ Петру Могилѣ и какъ бы назначаетъ его себѣ преемникомъ; однако, послѣ смерти Борецкаго, на кіевскую митрополію, какъ извѣстно, избирается не Могила, но Исаія. Уже одно это обстоятельство можетъ привести къ предположенію, что едва ли, *неравнодушный къ славѣ сего свѣта* [2]), кіевопечерскій архимандритъ могъ питать пріязненныя чувства къ новому митрополиту. Но это предположеніе получитъ еще большую вѣроятность, если примемъ во вниманіе, что и прежде смерти Борецкаго между Исаіею Копинскимъ и Могилою было враждебное столкновеніе по случаю связей послѣдняго съ М. Смотрицкимъ,—столкновеніе, насколько возвысившее во мнѣніи народа Исаію, настолько же повредившее Могилѣ [3])…. Но если, такимъ образомъ, Петръ Могила не могъ занять непосредственно послѣ смерти Борец-

---

[1]) Оно напечатано въ кіев. Епарх. вѣд. за 1863 г. № 22-й

[2]) Слова современника)Latop. Ierlicza, 1 str.).

[3]) Исаія рѣзко обличилъ Могилу, а также и Іова Борецкаго, за ихъ сношенія съ М. Смотрицкимъ, хлопотавшимъ о сближеніи православныхъ съ уніатами см. статью г. Елеонскаго о Мелетіѣ Смотрицкомъ въ Прав. Обозрѣн. 1861 г. №№ 7—8. См. также письмо М. Смотрицкаго къ Рутскому, отпеч. въ прилож. ко 2 т. Литов. Церковной Уніи Кояловича. стр. 366—373). Это обличеніе едвали не было одною изъ главныхъ причинъ, почему послѣ Смерти Борецкаго на его мѣсто былъ избранъ не Могила, о бличенный нѣкогда, *но статечный и ни въ чемъ незаподозрѣнный* (слова современнаго акта) Исаія.

каго митрополичью каѳедру и на этотъ разъ долженъ былъ уступить ее Исаіи Копинскому,—то весьма естественно предположить, что, потерпѣвъ неудачу при столкновеніи съ своимъ соперникомъ въ одномъ пунктѣ, онъ хотѣлъ поразить его въ другомъ, при чемъ избраніе братіею кіево-михайловскаго монастыря игумена представлялось удобнымъ къ тому случаемъ. Не допустить Исаію Копинскаго до владѣнія михайловскою обителью, значило лишить его почти всякихъ средствъ къ жизни, такъ какъ Софійскій соборъ, вмѣстѣ съ имѣніями, принадлежащими кіевской митрополіи, былъ въ то время въ рукахъ уніатовъ. Предположеніе объ участіи Могилы въ устраненіи Исаіи Копинскаго отъ владѣнія михайловскою обителью тѣмъ болѣе вѣроятно, что другой претендентъ на оное (Филатей Кизаревичъ), поддерживаемый нѣкоторыми братіями, не симпатизировавшими митрополиту, *принадлежалъ къ могилянской партіи*, и какъ видно изъ протестаціи Исаіи, былъ признаваемъ Могилою за лице, *имѣющее прямое право* на михайловское игуменство [1]....

[1]) Что Филоѳей Кизаревичъ былъ избранъ нѣкоторыми братіями въ игумена михайловскаго монастыря *вскорѣ послѣ смерти Іова Борецкаго* и даже нѣкоторое время жилъ въ сей обители, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Кромѣ указанной нами судебной явки, поданной о.о. Геронтіемъ и Жаботинскимъ, гдѣ говорится, что отецъ Филатій былъ выбранъ и *посаженъ* на михайловское игуменство и что Исаія Копинскій *вырукговалъ* (изгналъ его оттуда,—кромѣ этого свидѣтельства до нашего времени дошло нѣсколько документовъ *отъ 1631 года*, подъ которыми Филоѳей Кизаревичъ подписывался игуменомъ монастыря златоверхо-михайловскаго (см. запись Петра Могилы на основаніе училища въ Лаврѣ въ описаніи кіево-печерской лавры изд. 1826 г. № 5, и запись игумена и братіи Троицкаго монастыря на уступку

Еще одно замѣчаніе. Изъ протестаціи, занесенной Станиславомъ Кчумовскимъ въ градскія Владимірскія книги, видно, что П. Могила, въ бытность свою въ Луцкѣ, устроилъ свиданіе съ Исаіею Копинскимъ и *примусилъ* его отказаться отъ учиненныхъ на него—Могилу исковъ... Чѣмъ объяснить такое явленіе?

Думаемъ, что какъ ни силенъ былъ матеріальными средствами богатый и родовитый Могила, и какъ, по этому, ни легко было ему чинить всевожныя опрессіи своему предшественнику по митрополіи,—однако онъ не могъ не предвидѣть всѣхъ невыгодъ для себя отъ подобнаго положенія дѣлъ. Онъ, какъ умный человѣкъ, не могъ не сознавать, что поступки его съ бѣднымъ и престарѣлымъ Ис. Копинскимъ подрываютъ его (Могилы) авторитетъ въ глазахъ народа, и вообще производятъ въ послѣднемъ большіе со-

---

мѣста училищу при больничномъ монастырѣ. Тамъ же, Прилож. № 7)... Также не подлежитъ сомнѣнію, что Филоѳей Кизаревичъ былъ сторонникомъ Могилы и пользовался особеннымъ расположеніемъ послѣдняго. Припомнимъ, что Кизаревичъ былъ намѣстникомъ кіево-печерской лавры, настоятелемъ которой былъ Могила, и удерживалъ это званіе даже въ то время, когда избранъ былъ на михайловское игуменство (въ одной изъ указанныхъ нами записей онъ подписался: Филоѳей Кузревичъ, *Намѣстникъ Печерскій*, *Игуменъ монастыря златоверхомихайловскаго*), а это могло случиться только благодаря особенной протекціи лаврскаго архимандрита... Къ числу фактовъ, свидѣтельствующихъ о расположеніи П. Могилы къ Ф. Кизаревичу можно отнести также и то, что, когда послѣднему не удалось утвердиться въ михайловскомъ монастырѣ и послѣ вторичнаго удаленія изъ него Исаіи Копинскаго (1636 г.),—то Могила уступилъ ему (Кизаревичу), управленіе Никольскимъ монастыремъ, находившимся, послѣ королевской «деградакціи» игумена Серапіона Бѣльскаго, въ его митрополитанскомъ вѣденіи.

блазны. И вотъ, чтобы пресѣчь подобные соблазны и, по крайней мѣрѣ легально очиститься отъ обвиненій въ дурныхъ отношеніяхъ къ Исаіи,—Могила заставляетъ сего послѣдняго при торжественной обстановкѣ, въ присутствіи многочисленнаго духовенства, отказаться отъ всѣхъ учиненныхъ исковъ и, такимъ образомъ, какъ бы признать поступки его -Могилы съ нимъ—Копинскимъ безъукоризненными.... Если бы когда либо найденъ былъ самый квитъ, данный Исаіею при означенномъ свиданіи съ Могилою, то, безъ сомнѣнія, онъ много пролилъ бы свѣта на это любопытное дѣло; въ настоящее же время, за неимѣніемъ большихъ данныхъ, нужно ограничиться высказаннымъ нами предположеніемъ.

С. Голубевъ.

ДОКТОРСКІЙ ДИСПУТЪ ВЪ К. Д. АКАДЕМІИ.

Сообщаемъ болѣе подробное извѣстіе о *пятомъ* докторскомъ диспутѣ, происходившемъ 16 декабря 1873 года въ кіевской духовной академіи.

Ординарный профессоръ философіи Димитрій Васильевичъ Поспѣховъ защищалъ представленное имъ для соисканія ученой степени доктора богословія сочиненіе подъ заглавіемъ: «Книга премудрости Соломона, ея происхожденіе и отношеніе къ іудейско-Александрійской философіи». Диспутъ открылся обычнымъ curriculum vitae докторанта, изъ котораго узнаемъ, что Дмитрій Васильевичъ, по окончаніи курса во владимірской семинаріи, поступилъ въ 1841 году въ кіевскую духовную академію и, окончивъ здѣсь курсъ со степенью магистра, оставленъ былъ при академіи баккалавромъ философіи; въ 1851 г. онъ возведенъ былъ въ званіе экстра-ординарнаго, а въ 1853 г. ординарнаго профессора; въ 1870, по выслугѣ 25 лѣтняго срока, избранъ совѣтомъ еще на пятилѣтіе.-Передъ защитою докторантъ произнесъ рѣчь, гдѣ въ сжатомъ видѣ высказалъ тѣ результаты, къ которымъ онъ пришелъ въ своемъ изслѣдованіи.-Почтенный профессоръ, положивъ въ основу своихъ изслѣдованій то воззрѣнье православной церкви на книгу; Премудрости Соломона, по которому она считается священно-библейскою, но неканоническою,-разсматриваетъ ее не какъ оригинально-творческое произведеніе религіознаго духа, а какъ продуктъ рефлективнаго мышленія, и потому и содержаніе ея изъясняетъ не изъ однихъ началъ вѣры, но и изъ началъ естественныхъ по правиламъ и пріемамъ общей сравнительной исторической критики.-Сравнивая книгу премудрости съ дру-

гими книгами библіи, докторантъ видитъ въ ней большія отличія отъ книгъ законодательныхъ и пророческихъ, и находитъ большое сходство ея съ агіографами вообще и въ особенности агіографами въ строгомъ смыслѣ учительными, каковы Притчи, Пѣснь Пѣсней и Еклесіастъ. Расмотрѣвъ свою книгу со стороны ея состава, времени происхожденія и языка, докторантъ, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ западныхъ ученыхъ, признаетъ ее произведеніемъ одного лица, появившимся не ранѣе послѣдней четверти 3 в. до Р. Х. и писаннымъ на греч языкѣ. Подробный анализъ книги привелъ докторанта, къ заключенію, что она имѣетъ внутреннее сродство съ іудео-александрійскою философіею и по своему содержанію и формѣ составляетъ переходную ступень отъ древнееврейскаго ученія о мудрости къ іудейско-александрійской философіи. Печатные тезисы, представленные докторантомъ къ защитѣ, были слѣдующіе:

1. Книга Премудрости Соломона была извѣстна въ христіанской церкви и пользовалась уваженіемъ книги церковнобиблейской (не канонической) съ самыхъ древнихъ временъ христіанства.

2. По характеру своему, она принадлежитъ къ отдѣлу библейскихъ книгъ мудрости и, какъ по содержанію, такъ и по формѣ, представляетъ такой письменный памятникъ библейскаго ученія мудрости, въ которомъ всѣ основные элементы этого ученія находятся на высшей ступени развитія.

3. По составу своему, книга Премудрости Соломона есть цѣльное, и одновременное произведеніе одного писателя а не сборникъ отрывковъ, принадлежащихъ разнымъ временамъ и лицамъ.

4. По происхожденію своему, она есть произведеніе ветхозавѣтно-іудейское, а не новозавѣтно-христіанское.

5. Первоначальный языкъ, на какомъ написана была книга Премудрости Соломона, по всѣмъ историческимъ и филологическомъ даннымъ, былъ греческій, а не еврейскій, халдейскій или арамейскій,-что вмѣстѣ съ другими данными ведетъ къ несомнѣному заключенію о происхожденіи ея въ позднѣйшій періодъ исторіи іудейскаго народа, въ періодъ греко-македонскаго владычества.

6. Характеристическія черты слога и изложенія, содержанія и направленія книги Премудрости Соломона показываютъ въ писателѣ ея такую степень греческаго образованія, общаго и философскаго, какую по всему, что намъ извѣстно о характерѣ и направленіи духовнаго образованія іудѣйства въ послѣдніе три вѣка до христіанской эры, мы можемъ основательно предполагать только въ египетско-александрійскомъ іудеѣ эллинистѣ (а не палестинско-іерусалимскомъ).

7. Какъ произведеніе іудейско-александрійской письменности, носящее на себѣ необманчивые слѣды греческаго образованія и философіи, книга Премудрости Соломона имѣетъ несомнѣнное внутреннее сродство съ тѣмъ особеннымъ, религіозно-созерцательнымъ направленіемъ мысли, которое въ образованномъ египетско-александрійскомъ іудействѣ развилось подъ вліяніемъ греческаго образованія и философіи, и извѣстно подъ именемъ іудейско-александрійской философіи.

8. Ближайшее сравненіе книги Премудрости Соломона, по содержанію и формѣ, съ другими памятниками іудейско-александрійской философіи, въ особенности съ произведеніями Филона, показываетъ, что всѣ существенныя, характерическія черты іудейскаго александринизма находятся въ ней на нисшей ступени развитія, въ состояніи зародыша подъ господствующимъ вліяніемъ духа религіозной вѣры и мудрости древне-еврейскаго.

9. Время написанія книги Премудрости Соломона, по

всей вѣроятности, падаетъ на тотъ первоначальный періодъ іудейско-александрійской философіи, когда своеобразный духъ ея еще не опредѣлился въ своей особенности. Царствованіе Птоломея IV филопатора (221—204 до Р. Хр.) представляется наиболѣе подходящимъ къ содержанію и смыслу книги Премудрости временемъ появленія ея.

10. Какъ по времени написанія, такъ еще болѣе по содержанію и формѣ, книга Премудрости Соломона составляетъ переходную ступень отъ древне-еврейскаго ученія мудрости къ іудейско-александрійской философіи: по отношенію къ первому, она есть опытъ дальнѣйшаго развитія его на іудейско-александрійской почвѣ; а по отношенію ко второй, она представляетъ первый опытъ соединенія религіозной вѣры іудейской съ греческою философіею, послужившій образцомъ для дальнѣйшихъ опытовъ этого рода въ іудейско-александрійской школѣ.

Оффиціальными оппонентами были—экстр. профессоръ П. Линицкій и доцентъ священникъ Г. Малеванскій. Первымъ возражалъ П. Линицкій. Указавъ на несомнѣнныя достоинства сочиненія, онъ, главнымъ образомъ, обратилъ вниманіе на излишнюю въ нѣкоторыхъ мѣстахъ растянутость изложенія отчасти вредящую единству и послѣдовательности во взглядѣ на предметъ, и замѣтилъ, что хотя въ сочиненіи докторанта есть всѣ элементы для образованія всесторонняго и полнаго взгляда на книгу Премудрости Соломона, но онѣ разсѣяны въ отдѣльныхъ частяхъ и неприведены къ желаемому единству и цѣлости.

Второй оппонентъ, преимущественно, обратилъ вниманіе на 4 тезисъ докторанта, замѣтивъ, что его доводы о ветхозавѣтномъ іудейскомъ происхожденіи книги не вполнѣ убѣдительны, въ виду свидѣтельствъ, относящихъ время написанія книги къ позднѣйшей эпохѣ.

Докторантъ на всѣ возраженія отвѣчалъ спокойно и съ большимъ знаніемъ дѣла. Диспутъ кончился въ 2 1/2 ч. заявленіемъ ректора о признаніи защиты удовлетворительною и дружными апплодисментами.

ПОСЛѢДНІЕ ОТЗЫВЫ ГРЕЧЕСКИХЪ ГАЗЕТЪ ПО ГРЕКО-БОЛГАРСКОМУ ВОПРОСУ.

Отзывы эти, свидѣтельствующіе о поворотѣ общественнаго сужденія въ Греціи по дѣлу извѣстной распри между греками и болгарами, собраны въ «Вечерней Газетѣ (№ 328. 1873 г.)

Когда въ 1867 году, говоритъ эта газета, на константинопольскомъ патріаршемъ престолѣ возсѣдалъ еще Григорій VI, то уволенный теперь преемникъ его Анѳимъ, разсмотрѣвъ проектъ рѣшенія греко-болгарской распри, выработанный въ то время двумя членами патріаршаго синода, писалъ Григорію: «Разсмотрѣнный мною проектъ весьма оскорбителенъ для достоинства церкви. Онъ можетъ произвести въ церкви расколъ.... *По моему мнѣнію не слѣдуетъ отчуждать отъ себя народъ, много вѣковъ тому назадъ принявшій православіе* отъ святаго отца нашего Фотія равноапостольнаго и, съ того времени *и донынѣ соблюдающій православіе и состовляющій съ нами одно тѣло, безъ малѣйшаго отъ насъ различія въ отношеніи къ священнодѣйствіямъ, бракамъ и всѣмъ другимъ религіознымъ и народнымъ учрежденіямъ*»

Такимъ образомъ, бывшій константинопольскій патріархъ Анѳимъ еще въ 1867-мъ году осудилъ себя за то, что онъ потомъ сдѣлалъ въ 1872-мъ году на константинопольскомъ соборѣ, провозгласивъ болгаръ раскольниками. Газета «Византисъ», напечатавъ это письмо, восклицаетъ: «И это писалъ тотъ самый патріархъ Анѳимъ, который, вступивъ

затѣмъ на патріаршій престолъ, провозласилъ расколъ даже догматомъ вѣры. Въ виду всего этого, каждому изъ нашихъ здравомыслящихъ соотечественниковъ и единовѣрцевъ должно быть понятно, могъ ли болѣе пользоваться довѣренностью народа іерархъ, выказавшій такую нетвердость и такое непостоянство въ церковныхъ вопросахъ первостепенной важности».

Другая греческая газета, «Эонъ», сыплетъ горькіе и обильные упреки газетѣ «Неологосъ», всегда стоявшей за патріарха Анѳима и за провозглашеніе болгаръ раскольниками. «Въ прошломъ году (пишетъ «Эонъ») дѣло касалось провозглашенія цѣлаго православнаго народа раскольническимъ; предстояло рѣшить вопросъ, должна или нѣтъ константинопольская церковь произвести раздѣленіе въ церквахъ восточныхъ, и въ то время, когда такой высокій и основной вопросъ долженъ былъ разсматриваться вполнѣ спокойно, и притомъ людьми знающими и опытными, чего не дѣлалъ «Неологосъ», чтобы затащить на патріаршій дворъ всѣхъ шляющихся по кофейнямъ и питейнымъ заведеніямъ и заставить ихъ кричать въ пользу утвержденія раскола и насильственно требовать этого отъ собора... Всякаго, кто совѣтовалъ тогда благоразуміе и тишину, кто неодобрялъ демонстрацій, «Неологосъ» обзывалъ измѣнникомъ, панславистомъ. Невидимая правда совершила свое дѣло прежде, чѣмъ исполнился годъ послѣ тѣхъ жалкихъ оргій, которыя разыгрывались при провозглашеніи раскола».

Третья греческая аѳинская газета пишетъ, что «мы— греки свободной Эллады, хотя и подчинились составленному въ Константинополѣ опредѣленію, но никто изъ мыслящихъ и умныхъ людей между нами не одобрилъ его». «Мы (продолжаетъ газета) приняли его ради единодушія и мира; но теперь раздѣленіе произошло между самими составителями опредѣленія; поэтому мы не въ силахъ болѣе молчать и

слѣпо повиноваться, потому что и мы также члены православной церкви, которой твердость и слава въ высшей степени намъ дороги». Въ заключеніе газета взываетъ къ Россіи и Греціи, чтобы тѣ взяли на себя дѣло умиротворенія грековъ и болгаръ.

Но рѣзче всѣхъ высказывается противъ уволеннаго патріарха афинская газета »Хроносъ«. Константинопольская патріархія (пишетъ эта газета) при продажномъ Анѳимѣ сдѣлалась новымъ Ватиканомъ, новой клерикальной биржей. Всѣмъ своимъ образомъ дѣйствій, всею своею жизнію патріархъ показалъ, что онъ нисколько не заботится о священныхъ правилахъ и постановленіяхъ, которыя всегда охотно готовъ былъ нарушить, только бы поступило въ его кошелекъ нѣсколько серебряныхъ монетъ«. Означенная газета вслѣдъ затѣмъ приводитъ рядъ возмутительныхъ фактовъ, которые, если они справедливы, оправдываютъ ея суровый судъ надъ удалившимся іерархомъ. Смотря на этотъ радикальный переворотъ въ общественномъ мнѣніи грековъ, которые всего годъ назадъ съ неистовыми криками требовали провозглашенія раскола отъ патріарха Анѳима, а теперь обвиняютъ самого патріарха въ томъ, что будто онъ всему виною; смотря на это худо скрываемое желаніе свалить на удалившагося патріарха, какъ на козла очищенія, всѣ грѣхи эллиновъ противъ славяно-болгаръ,—мы приходимъ къ мысли, что для преемника Анѳима будетъ не очень трудно воозсоединить отлученныхъ болгаръ и удовлетворить требованія ихъ, особенно если Россія дѣятельно поддержитъ будущаго патріарха въ этомъ благомъ предпріятіи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступили въ продажу книги бывшаго сельск. священ., нынѣ, Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласнаго монастыря

Іеромонаха

ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1) «Сказаніе о жизни и подвигахъ блженныя памяти *Игумена Вонифатія*, основателя и строителя скита *Ѳеованіи*, принадлежащаго Кіево-златоверхо—Михайловскому монастырю».

Въ немъ содаржится его:

1) Біографія; II, Строгая и воздержная жизнь; III, Борьба съ злыми духами; IV, Примѣрная заботливость о благолѣпіи храмовъ Божіихъ; V, Благотворительность и странноприимство; VI, Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII, Кроткая истинно монашеская и келейная жизнь, VIII, Даръ прозорливости; XI, Наставленія; X, Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI, Послѣдствія примѣрной жизни Игумена *Вонифатія*; XII, Краткое описаніе скита Ѳеофаніи; XIII, Завѣщаніе. XIV, смерть и погребеніе

Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. *Вонифатія Иванѣ Босомъ*, удивительномъ человѣкѣ юродивомъ, Стран. около 300. Ц. 1руб. съ перес. 1 руб. 20 коп.

2) «*Исповѣдь инока* (*Автобіографія*» Въ ней содержатся: а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Бо-

гу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта; г) Наказанія Божія за неисполненіе обѣта; д) средства къ умилостивленію Бога; е) Пастырская дѣятельность священика въ приходѣ и ж) Нападенія и озлобленія злыхъ духовъ за исполненіе христіанскаго долга. Въ 8 д. л. стран. около 200. Ц. 40 коп. съ перес. 50 коп. Изданіе второе.

3) «*Поученія къ простому народу*». Въ 8 д. л. стран. около 200, Ц. 60 коп., съ перес. 80 к. Изданіе второе.

4) «*Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ*», содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 коп., съ перес. 3 руб. Изд. второе.

5) *Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время* ». Въ двухъ отдѣлахъ. Стран. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 коп., съ перес. 80 коп. Изданіе второе. Выше означенныя *поученія* и *5 частей вопросовъ*, *высокопр. Арсеніемъ* Митрополитомъ Кіевскимъ признаны *дѣйствительно полезными*, и Министерство Военное признало оныя *полезными* для россійскихъ войскъ. Вопросы съ отвѣтами, 1871 г. Редакція журнала «Странникъ» признала *поучительною книгой*

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ кіевск. книж. лавкахъ, въ складѣ книгъ при редакціи *Кіевск. Народ. Календаря и у самаго автора.*

Дозволено цензурою. Кіевъ. 14 января 1873 г.

Въ типографіи И. и А. Давиденко (аренд. С. Кульженко и В. Давиденко)